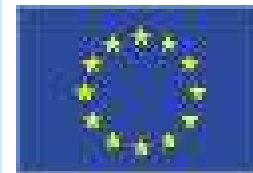




Fundacja Rozwoju Systemu Edukacji

## PROCES BOŁOŃSKI KOLEJNY ETAP



U-Map



Ranking szanghajski czy ranking europejski  
– nowe propozycje oceny uczelni



U-Multirank



**dr Jakub J. Brdulak**  
Katedra Zarządzania Innowacjami, SGH  
[jakub.brdulak@gmail.com](mailto:jakub.brdulak@gmail.com)  
+48 605 067 647

## **Struktura prezentacji:**

- 1. Wprowadzenie do tematu.**
- 2. Charakterystyka U-Map – podstawowe informacje.**
- 3. Charakterystyka U-Multirank – podstawowe informacje.**
- 4. Zagadnienia do dyskusji.**

# Ranking Szanghajski inspiracją dla U-Map i U-Multirank

World Rank	Institution*	Region
1	Harvard University	Americas
2	Stanford University	Americas
3	University of California, Berkeley	Americas
4	University of Cambridge	Europe
5	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	Americas
6	California Institute of Technology	Americas
7	Columbia University	Americas
8	Princeton University	Americas
9	University of Chicago	Americas
10	University of Oxford	Europe





## Co to jest U-Map?

- ◆ Narzędzia do ukazywania profilu danej jednostki szkolnictwa wyższego (JSW).
- ◆ Ma za zadanie „mapować” uczelnie w Europie.
- ◆ Ma dostarczać informacji dla interesariuszy.
- ◆ Zadaniem klasyfikacji NIE JEST tworzenie rankingów, tylko prezentacja profilu danej uczelni.

**WIĘCEJ:**

<http://www.u-map.eu>



## Interesariusze U-map

### **Jednostki szkolnictwa wyższego**

- ◆ JSW będą w stanie lepiej budować swoją misję, pokazywać swoją specyfikę interesariuszom i bardziej efektywnie angażować się w budowanie partnerstw, benchmarking oraz networking.

### **Studenci**

- ◆ Studenci będą w stanie lepiej identyfikować preferowane przez siebie JSW, podejmować lepsze decyzje co do programów studiowania i perspektyw zawodowych.

### **Biznes i przemysł**

- ◆ Dla biznesu i przemysłu, jak również dla innych organizacji, klasyfikacja umożliwia zidentyfikowanie JSW szczególnie interesujących dla biznesu, przyspieszenie procesu tworzenia partnerstw i budowania silniejszych relacji.

### **Polityczni decydenci**

- ◆ Polityczni decydenci skorzystają z klasyfikacji dzięki szczegółowej informacji co JSW, jakie klasyfikacja im dostarcza. Polityka na szczeblu europejskim i narodowym nie może być oparta na podejściu „każdy jest taki sam”. Tak, więc politycy powinni być szczególnie zainteresowani tym narzędziem, ponieważ umożliwi bardziej efektywną dywersyfikację JSW.

### **Badacze i analitycy**

- ◆ Klasyfikacja umożliwia badaczom metodologiczne podejście. Dostarczy analitykom i innym ekspertom więcej metodologicznej i analitycznej informacji na temat organizacyjnej dywersyfikacji jednostek, co umożliwi analizę ich strategii, badania porównawcze i instytucjonalny benchmarking instytucji.



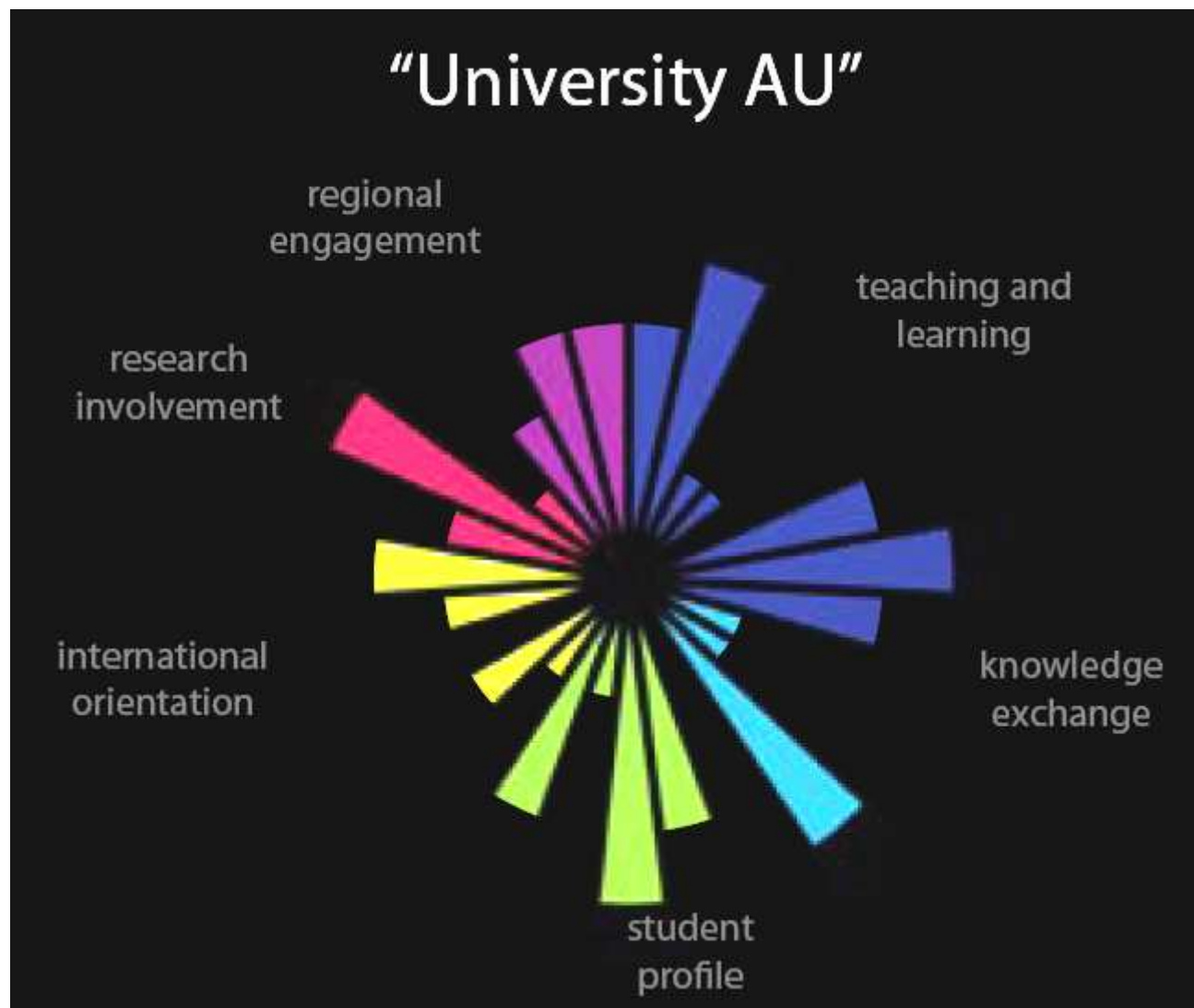
## Konstrukcja U-map – profile i wskaźniki

<b>Teaching and learning profile</b>	<b>Student profile</b>	<b>Research involvement</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Degree level focus</li> <li>• Range of subjects</li> <li>• Orientation of degrees</li> <li>• Expenditure on teaching</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mature students</li> <li>• Part-time students</li> <li>• Distance learning students</li> <li>• Size of student body</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Peer reviewed publications</li> <li>• Doctorate production</li> <li>• Expenditure on research</li> </ul>
<b>Involvement in knowledge exchange</b>	<b>International orientation</b>	<b>Regional engagement</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Start-up firms</li> <li>• Patent applications filed</li> <li>• Cultural activities</li> <li>• Income from knowledge exchange activities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Foreign degree seeking students</li> <li>• Incoming students in international exchange programmes</li> <li>• Students sent out in international exchange programmes</li> <li>• International academic staff</li> <li>• The importance of international sources of income in the overall budget of the institution</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Graduates working in the region</li> <li>• First year bachelor students from the region</li> <li>• Importance of local/regional income sources</li> </ul>

U-map, The European Classification of Higher Education Institutions, CHEPS, Styczeń 2010, str. 6.



## Rezultat – co interesariusz będzie widział?



U-map, The European Classification of Higher Education Institutions, CHEPS, Styczeń 2010, str. 7.



## Założenia U-Multirank

- ◆ jeden, globalny ranking nie ma sensu dla wszystkich interesariuszy,
- ◆ należy identyfikować porównywalne instytucje,
- ◆ warto wykorzystać U-Map do znalezienia porównywalnych instytucji,
- ◆ wdrożenie instrumentów rankingowych do stworzenia porównywalnych instytucji i obszarów

**WIĘCEJ:**

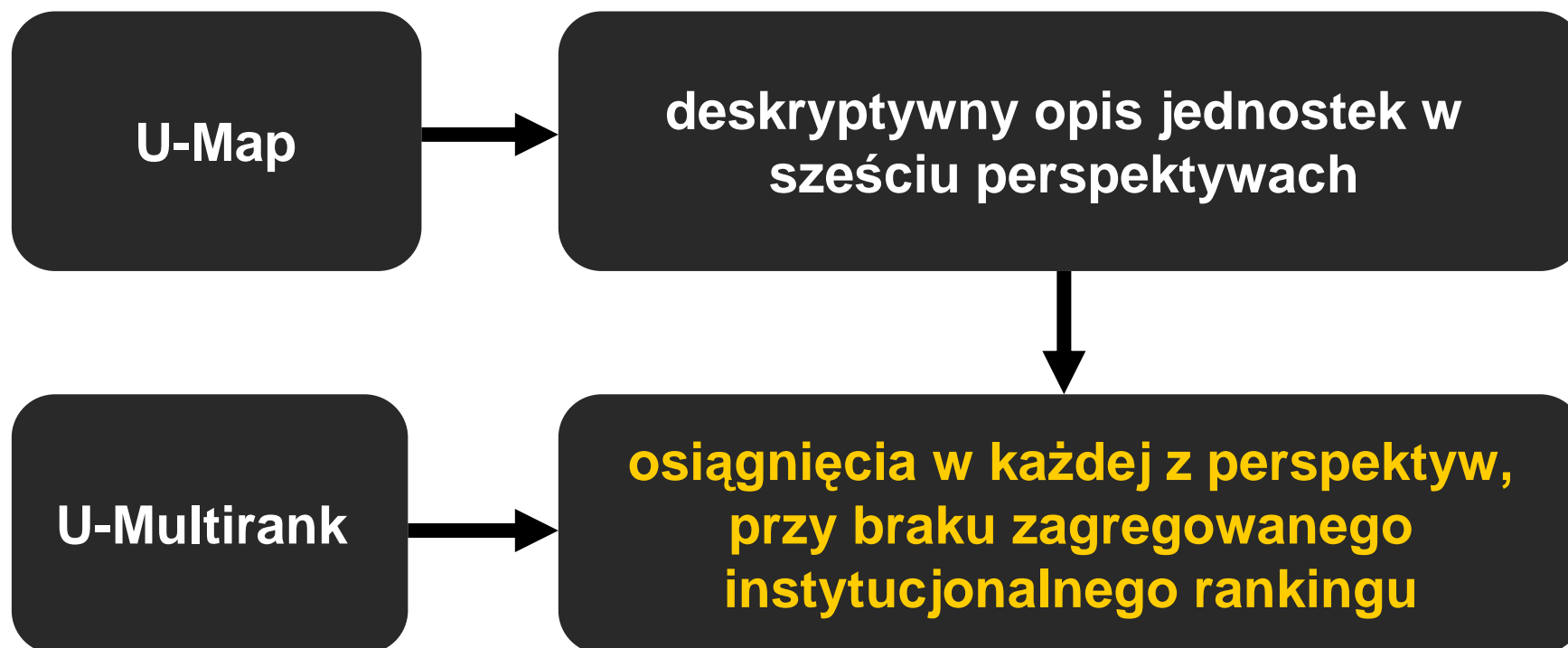
<http://www.u-multirank.eu>

Frans van Vught, Frank Ziegele, U-Multirank. Design and testing the feasibility of a Multi Multi-dimensional Global University Ranking, CHERPA – NETWORK, slajd 6, <http://www.u-multirank.eu/project/U-Multirankproject.pdf>, kwiecień 2010.



## Dwa typy rankingów w ramach U-Multirank:

### 1. Focused Institutional Rankings (w skrócie ranking jednostek)

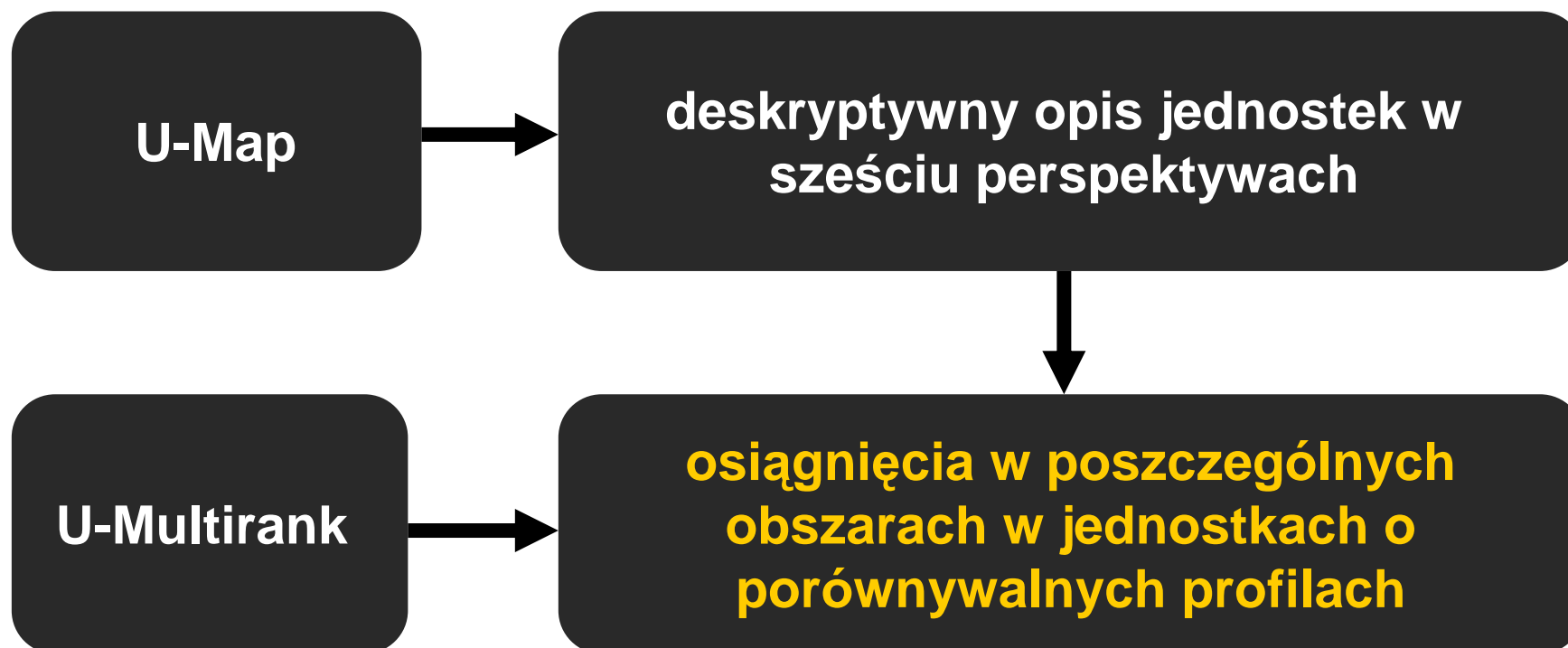


Frans van Vught, Frank Ziegele, U-Multirank. Design and testing the feasibility of a Multi Multi-dimensional Global University Ranking, CHERPA – NETWORK, slajd 6, <http://www.u-multirank.eu/project/U-Multirankproject.pdf>, kwiecień 2010.



## Dwa typy rankingów w ramach U-Multirank:

### 2. Field-based Rankings (w skrócie ranking obszarów)



Frans van Vught, Frank Ziegele, U-Multirank. Design and testing the feasibility of a Multi Multi-dimensional Global University Ranking, CHERPA – NETWORK, slajd 6, <http://www.u-multirank.eu/project/U-Multirankproject.pdf>, kwiecień 2010.



## Wyzwania w ramach projektu U-Multirank

1. W obszarze koncepcji:
  - Jak jasno zdefiniować oddzielne narzędzia: U-map i U-Multirank?
  - Jak połączyć *ranking jednostek* oraz *ranking obszarów*?
  - W jaki sposób zapobiec dominacji jednej perspektywy?
  - W jaki sposób uwzględnić punkt widzenia interesariuszy?
2. W obszarze metodologii:
  - W jaki sposób wybrać wskaźniki i dane do nich?
  - W jaki sposób wybrać reprezentatywną próbę do testów (150 jednostek pilotażowych w skali globalnej)?
  - W jaki sposób stworzyć odpowiednią i rzetelną bazę danych?
  - Jak zapewnić kontrolę jakości zebranych danych?
3. W obszarze wdrażania:
  - Jak zorganizować długookresowe funkcjonowanie U-Multirank?
  - Jak zaangażować interesariuszy?

Frans van Vught, Frank Ziegele, U-Multirank. Design and testing the feasibility of a Multi Multi-dimensional Global University Ranking, CHERPA – NETWORK, slajd 6, <http://www.u-multirank.eu/project/U-Multirankproject.pdf>, kwiecień 2010.



## Obecny etap rozwoju projektu

- ◆ Ocenianie wskaźników w czterech zakresach (wymiarach):
  1. Czy są łatwo dostępne dane?
  2. Czy źródła i same dane są rzetelne?
  3. Czy wskaźnik jest używany w innym benchmarkingu i/lub projekcie rankingowym?
  4. Czy wskaźnik jest odpowiedni dla danej perspektywy?  
(oparte na warsztacie z interesariuszami)
  
- ◆ Oceny zostały przeprowadzone przez interesariuszy na warsztatach zorganizowanych w 2009 r. w Brukseli
  
- ◆ W kwietniu 2010 r. wyniki ocen zostały wysłane z prośbą o zaopiniowanie do m.in. KRASP

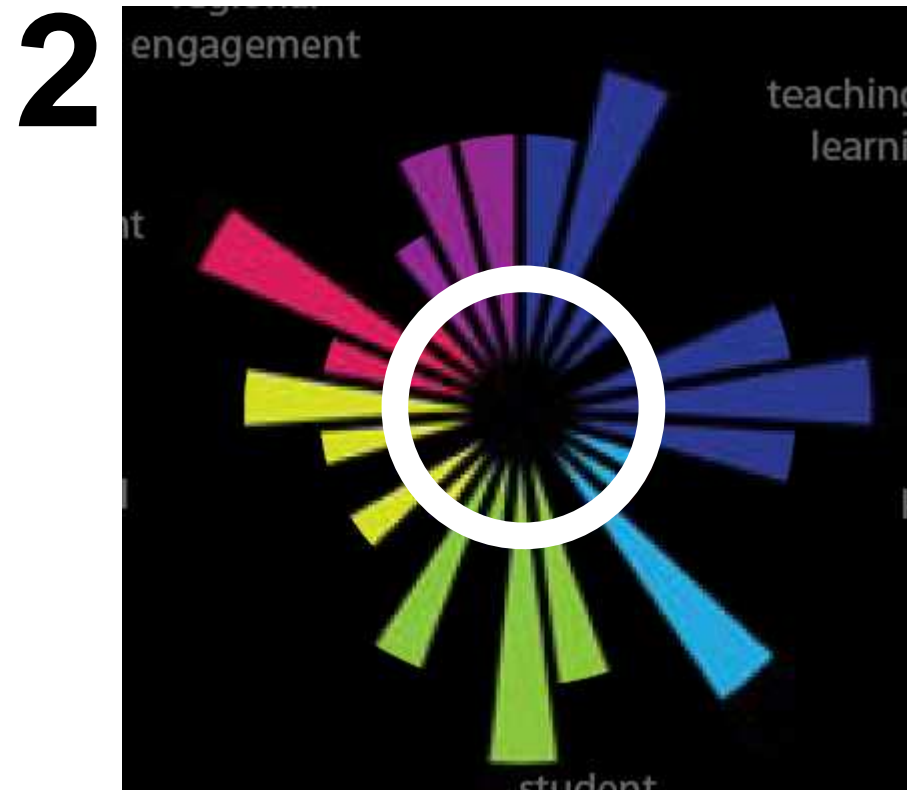
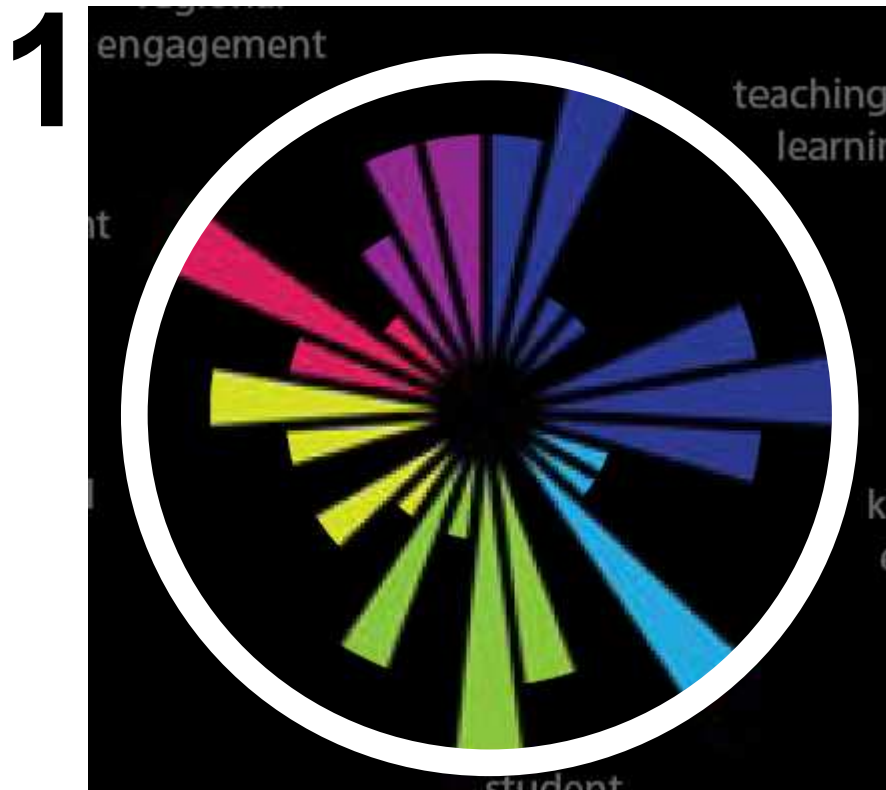


# Przykładowa ocena ekspertów do zaopiniowania

Institutional ranking; dimension "Regional Engagement"						
How important are the following indicators?						
Indicator	Expert view				Your opinion	Comment
	available / reliable / often used/relevant				16 pts	
Income from regional sources					0	
Student internships in local/regional enterprises					0	
Graduates working in the region					0	
Research contracts with regional enterprise					0	
Co-patents with regional firms					0	
Regional economic impact of university					0	
Regional participation in continuing education					0	
Regional joint research publications					0	

Kwestionariusz do opiniowania wskaźników udostępniony przez CHEPS

# [U-Map] Niepożądane profile:



## Jakie są szanse i zagrożenia z perspektywy JSW?

SZANSE	ZAGROŻENIA
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Jednostki dobrze zarządzane będą mogły kreować swój profil zgodnie z lokalnymi potrzebami.</li> <li>◆ Uczelnie będą dysponować narzędziem do komunikacji swojej strategii.</li> <li>◆ ...</li> <li>◆ ...</li> <li>◆ ...</li> <li>◆ ...</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Narzędzie ukaże rozdźwięk między deklarowaną a faktyczną strategią JSW.</li> <li>◆ Spadek konkurencyjności uczelni o słabym zarządzaniu (governance).</li> <li>◆ Spadek konkurencyjności uczelni niemających wyraźnie sprofilowanej swojej działalności.</li> <li>◆ U-map posłuży do tworzenia rankingów – polskie uczelnie będą musiały stać się konkurencyjne w Europie</li> <li>◆ ...</li> </ul>

***Pele kiedyś trafnie powiedział, że na boisku nie ma sensu biec tam, gdzie jest piłka. Trzeba biec tam, gdzie ona za chwilę będzie. W gospodarce opartej na wiedzy piłka leci w stronę [interesariuszy].***

E. Bendyk, J. Żakowski, Wstrząsnąć, nie mieszać, Polityka, 06.10.2008, <http://www.polityka.pl/wstrzasnac-nie-mieszac/Lead33,936,270080,18/>, wrzesień 2009.

**Dziękuję za uwagę!**